



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5978/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AB PETROL d.o.o. u stečaju, Sesevski Kraljevec, Sop, Selska cesta 19, OIB 56877926470, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1263/2011-391 od 15. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1263/2011-391 od 15. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1263/2011-391 od 15. prosinca 2021. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2021. koja glasi:

„1. Pozivaju se stečajni vjerovnici, u roku od 30 dana od održavanja današnje skupštine, da solidarno predujme troškove parničnog postupka radi naknade štete protiv RH u iznosu od 1.500.000,00 kn, pri čemu će stečajni upravitelj angažirati odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika koji će imati pravo na naknadu za zastupanje sukladno postignutom uspjehu u sporu, odnosno u iznosu troškova zastupanja koji će biti dosuđeni pravomoćnom sudskom presudom, a na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj St-1263/2011.

2. U slučaju uplate predujma troškova postupka od strane vjerovnika ovlašćuje se stečajni upravitelj pokrenuti parnični postupak radi naknade štete protiv RH, te opunomoćiti odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika, sukladno uvjetima iz točka 1. ove odluke.

3. U slučaju da stečajni upravitelj ne uspije angažirati odvjetnika pod uvjetom iz točke 1., stečajni upravitelj je ovlašten odustati od pokretanja parničnog postupka radi naknade štete protiv RH.“.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2021., sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 1. prosinca 2021., donesena odluka o pozivanju stečajnih vjerovnika na uplatu predujma troškova parničnog postupka u iznosu od 1.500.000,00 kn radi pokretanja postupka naknade štete protiv Republike Hrvatske nakon čega bi stečajni upravitelj opunomoćio odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u parničnom postupku radi naknade štete, a ukoliko stečajni upravitelj ne bi uspio angažirati odvjetnika ovlašten je odustati od pokretanja parničnog postupka. Prvostupanjski sud navodi da predmetna odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika, da je eventualno u suprotnosti s interesima jednog vjerovnika - Republike Hrvatske te da navedeni razlozi vjerovnika Republike Hrvatske za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika - da je odluka usmjerena na odugovlačenje stečajnog postupka i nije usmjerena na brzo i učinkovito unovčenje stečajne mase i naplatu stečajnih vjerovnika, kao i odlukom nije određen odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika, nisu razlozi koji bi predstavljali povredu zajedničkih interesa stečajnih vjerovnika, pa nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 38.f Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) koji se sukladno odredbi čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenjuje u ovom stečajnom postupku.

3. Žalbu na navedeno rješenje podnosi stečajni vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je sud pogrešno utvrdio bitnu činjenicu da odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, da stečajni dužnik nema osigurana sredstva za vođenje parničnog postupka pa bi sukladno odluci skupštine s trećom osobom, vlasnikom stečajnog dužnika bilo potrebno oblikovati neku vrstu ortačke zajednice radi pokretanja poduzetničkog poduhvata, da stečajni dužnik u poslovnim knjigama nema evidentirano potraživanje za koje se predlaže vođenje postupka, da stečajni upravitelj nije evidentirao ovo potraživanje kao imovinu stečajnog dužnika, da nema nikakve mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika i da je odluka skupštine vjerovnika protivna namjeni i cilju stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te čl. 6. SZ-a, i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a na ostale takve eventualne povrede žalitelj posebno nije ukazao.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je stečajni upravitelj podnio prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika 4. studenoga 2021. i 1. prosinca 2021., da su prijedlozi stečajnog upravitelja vezani za pokretanje postupka naknade štete protiv Republike Hrvatske, da je stečajni upravitelj detaljno, u prijedlogu od 4. studenoga 2021. obrazložio i kronološki prikazao razloge radi čega traži sazivanje i odlučivanje skupštine vjerovnika te je u tom smislu naveo da je 9. ožujka 2010. Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb donijelo (porezno) rješenje protiv kojeg je društvo AB PETROL d.o.o. podnio žalbu, da je 16. srpnja 2010. Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak rješenjem djelomično uvažilo žalbu AB PETROLA d.o.o. i poništilo prvostupanjsko rješenje u točkama I.1 i I.3. izreke i predmet vratilo na ponovni postupak, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena, da je protiv tog rješenja društvo AB PETROL d.o.o. pokrenuo upravni spor, da je 18. listopada 2010. u ponovljenom postupku Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb donijelo rješenje protiv kojeg je društvo AB PETROL d.o.o. podnio žalbu, da je 23. veljače 2011. Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak rješenjem odbilo žalbu, da je protiv tog rješenja društvo AB PETROL d.o.o. pokrenulo upravni spor, da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske, presudom od 3. srpnja 2013. poslovni broj Us-3929/2011 poništio drugostupanjsko rješenje i uputilo predmet na ponovni postupak, da je u ponovljenom postupku 19. ožujka 2014. donesen zapisnik na koji je društvo AB PETROL d.o.o. uložilo prigovor, povodom kojeg je Ministarstvo Financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za otkrivanje porezno kaznenih djela, Zagreb 29. travnja 2014. donijelo rješenje protiv kojeg je društvo AB PETROL d.o.o. uložilo žalbu, da je 21. studenog 2014. Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak rješenjem žalbu odbilo te je društvo AB PETROL d.o.o. pokrenulo upravni spor, da je Upravni sud u Zagrebu presudom od 22. ožujka 2018. poslovni broj Usl-74/2015 poništio i prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje, a povodom žalbe tuženika na navedenu presudu, Visoki upravni sud RH je presudom od 18. listopada 2018. poslovni broj Usž-3125/18 odbio žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu, da je 15. ožujka 2019. Ministarstvo financija, Porezna uprava – područni ured Zagreb, Služba za suzbijanje poreznih prijevара izvješćem storniralo porezno zaduženje prema AB PETROLU d.o.o., da su 13. listopada 2010. u postupka prisilne izravne naplate pokrenutom od strane Porezne uprave prema AB PETROLU d.o.o. računi društva blokirani radi naplate predmetnih poreznih dugovanja u iznosu glavnice ukupno 12.763.717,05 kn, da je neosnovana blokada računa stečajnog dužnika na temelju nezakonitog rješenja Ministarstva financija i da je Ministarstvo financija u šest poreznih akata/rješenja pogrešno utvrđivalo poreznu obvezu stečajnom dužniku, da su rješenja kojima je ta porezna obveza utvrđena poništena i da je taj porezni dug u konačnici storniran, da je sukladno nalazu sudskog vještaka utvrđena šteta koju je društvo stečajnog dužnika pretrpjelo zbog nepravilnog i nezakonitog postupanja Ministarstva financija i koja iznosi 44.182.951,29 kn sa zakonskim zateznim kamatama, da je po prijedlogu stečajnog upravitelja od 4. studenoga 2021. sazvana i održana skupština vjerovnika 22. studenoga 2021. na kojoj je naloženo stečajnom

upravitelju dostaviti dodatnu dokumentaciju, da je po prijedlogu stečajnog upravitelja od 1. prosinca 2021. godine sazvana i održana skupština vjerovnika 13. prosinca 2021., da je na toj skupštini donesena odluka koju žalitelj predlaže ukinuti, da je Republika Hrvatska na samoj skupštini predložila ukinuti predmetnu donesenu odluku, da odluka koju stečajni sudac ukida na prijedlog stečajnih vjerovnika mora biti protivna interesima svih vjerovnika, da u odnosu na odluku koja je donesena na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2021. sud nije našao razloge koji bi doveli do zaključka da navedena odluka ispunjava zakonski razlog iz čl. 38. f. Stečajnog zakona odnosno da je suprotna zajedničkim interesima vjerovnika, da bi ta odluka eventualno mogla biti suprotna pojedinačnom interesu vjerovnika Republike Hrvatske, da sud smatra da je stečajni upravitelj ispravno predložio sazivanje skupštine vjerovnika s ciljem raspravljanja i donošenja odluka vezanih za pitanja koja su od važnosti za stečajni postupak, da razlozi koje je vjerovnik Republika Hrvatska navela kao razloge za ukidanje odluke skupštine vjerovnika - da je odluka usmjerena na odugovlačenje stečajnog postupka i nije usmjerena na brzo i učinkovito unovčenje stečajne mase i naplatu stečajnih vjerovnika, kao i odlukom nije određen odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika, nisu razlozi koji bi bili suprotni zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Iz navedenih razloga doneseno je pobijano rješenje.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da su na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2021. sudjelovala dva vjerovnika sa pravom glasa, INA - OSIJEK PETROL d.d., sada INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, da iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, poslovni broj St-1263/2011-43 od 4. rujna 2012. proizlazi da su utvrđene tražbine višeg isplatnog reda vjerovnicima Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Zagreb u iznosu od 1.129.454,82 kn i INA-OSIJEK PETROL d.d., Osijek, Gundulićeva 5, OIB 05942757838 u iznosu od 20.018.924,30 kn, da je vjerovnik INA-OSIJEK PETROL d.d., Osijek, Gundulićeva 5, OIB 05942757838, pripojen društvu INA INDUSTRIJA NAFTE, d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Avenija V. Holjevca 10, OIB 27759560625, da je na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2021. donesena predmetna odluka o pozivanju stečajnih vjerovnika na uplatu predujma troškova parničnog postupka u iznosu od 1.500.000,00 kn radi pokretanja postupka naknade štete protiv Republike Hrvatske nakon čega bi stečajni upravitelj opunomoćio odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u parničnom postupku radi naknade štete, a ukoliko stečajni upravitelj ne bi uspio angažirati odvjetnika ovlašten je odustati od pokretanja parničnog postupka, većinom glasova (INA-OSIJEK PETROL d.d., Osijek, Gundulićeva 5, OIB 05942757838, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 20.018.924,3 kn glasovao je ZA), da je na skupštini vjerovnika vjerovnik Republika Hrvatska zatražio ukinuti predmetnu odluku iz razloga što smatra da je odluka usmjerena na odugovlačenje stečajnog postupka, nije usmjerena na brzo i učinkovito unovčenje stečajne mase i naplatu stečajnih vjerovnika te iz razloga što odlukom nije određen odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika.

9. Prema odredbi čl. 38.f SZ-a, ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni sudac će na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

10. Dakle, stečajni sudac po zahtjevu vjerovnika ili stečajnog upravitelja, a iznimno i po službenoj dužnosti može ukinuti odluke skupštine samo ako su one u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a da bi se to učinilo, bilo bi prije toga potrebno utvrditi u čemu su te odluke i s kojim zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika u suprotnosti, a podnositelj zahtjeva u svom zahtjevu za to treba dati uvjerljive razloge.

11. U konkretnom slučaju žalitelj kao stečajni vjerovnik u svom zahtjevu za ukidanje odluke skupštine navodi da je odluka u suprotnosti s interesom vjerovnika jer smatra da je odluka usmjerena na odugovlačenje stečajnog postupka, nije usmjerena na brzo i učinkovito unovčenje stečajne mase i naplatu stečajnih vjerovnika te iz razloga što odlukom nije određen odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika.

11.1. Člankom 2. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

12. U ovom postupku prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 38.b SZ-a budući je skupštinu vjerovnika sazvao na prijedlog stečajnoga upravitelja, sukladno odredbi čl. 38.c st. 1. SZ-a stečajni sudac je vodio skupštinu vjerovnika na kojoj je sukladno odredbi čl. 38.c st. 2. istog zakona donesena predmetna odluka. Iznos tražbine stečajnog vjerovnika koji je glasovao za predmetnu odluku (INA-OSIJEK PETROL d.d., sada INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. - 20.018.924,30 kn) viši je od iznosa tražbine vjerovnika koji je glasovao protiv te odluke (Republika Hrvatska - 1.129.454,82 kn).

13. Pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da predmetna odluka donesena na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2021., ukidanje koje žalitelj zahtjeva, nije suprotna sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, čak što više, donesena odluka u interesu je stečajnih vjerovnika jer daje mogućnost povećanja stečajne mase, u slučaju da se predujme troškovi parničnog postupka, pokrene parnični postupak i uspije u parničnom postupku, slijedom čega će se postići cilj stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika.

14. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je konkretna odluka donesena na skupštini vjerovnika suprotna interesu stečajnih vjerovnika jer navedeni razlozi ne predstavljaju povredu zajedničkih interesa stečajnih vjerovnika. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakon i donio pravilnu odluku o zahtjevu žalitelja, budući da nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 38.f SZ-a.

15. Pravilno su primijenjene odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine budući da je ovaj stečajni postupak započeo prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015., kojim je odredbom čl. 441. st. 1. SZ/15 propisano da će se na stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

16. Kako, dakle, donesena odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, što je osnovna i jedina pretpostavka za ukidanje odluka skupštine u smislu odredbe čl. 38.f SZ-a, nema uvjeta za ukidanje odluka skupštine kako to pravilno utvrđuje prvostupanjski sud.

17. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno je pobijano rješenje.

Zagreb, 28. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb303-c8fce**

Kontrolni broj: **02712-4e2f7-9aff3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.